

# 日本海洋政策学会誌

第 14 号  
(2025 年 6 月)



日本海洋政策学会

# 日本海洋政策学会

会長	坂元 茂樹 / 神戸大学 (名誉教授)
副会長	道田 豊 / 東京大学
副会長	牧野 光琢 / 東京大学
理事	大塚 夏彦 / 北海道大学 加々美 康彦 / 中部大学 河野 真理子 / 早稲田大学 川辺 みどり / 東京海洋大学 佐藤 慎司 / 高知工科大学 佐藤 徹 / 東京大学 庄司 るり / 海上・港湾・航空技術研究所 鈴木 英之 / 東京大学 都留 康子 / 上智大学 中田 薫 / 水産研究・教育機構 西村 弓 / 東京大学 升本 順夫 / 東京大学 松田 裕之 / 横浜国立大学 水谷 法美 / 名古屋大学 安中 さやか / 東北大学 脇田 和美 / 東海大学 早稲田 卓爾 / 東京大学
監事	植松 光夫 / 埼玉県環境科学国際センター 神田 穰太 / 新潟大学
顧問	小宮山 宏 / 三菱総合研究所 秋山 昌廣 / 秋山アソシエイツ 小池 勲夫 / いであ 寺島 紘士 / 元笹川平和財団 山形 俊男 / 海洋研究開発機構 來生 新 / 横浜国立大学 (名誉教授) 中原 裕幸 / 神奈川大学
常設委員会	総務委員会 (委員長 道田 豊) 財務委員会 (委員長 大塚 夏彦) 学術委員会 (委員長 牧野 光琢) 編集委員会 (委員長 早稲田 卓爾) 広報委員会 (委員長 加々美 康彦)
事務局	事務局長 升本 順夫

# — 目 次 —

## ■ 招待論文

- ◇ブルーエコノミーの新たな可能性を求めて～その政策的潮流、概念および課題～ ..... 4  
婁 小波

## ■ 論文

- ◇第2期海洋基本計画策定後の海洋資源開発に関する動向と今後の政策検討に関する提言 ..... 21  
角田 智彦
- ◇WTO 漁業補助金協定に対する暫定評価：既存の国際漁業法との関係において ..... 37  
猪又 秀夫
- ◇全球海洋観測システム構築への日本の貢献方策  
—海洋科学政策とアルゴ計画への取組における日米の比較分析— ..... 51  
磯野 哲郎
- ◇国連海洋法条約 298 条 1 項 (b) における「軍事的活動」と「法執行活動」 ..... 74  
菅野 直之

## ■ 研究ノート

- ◇南部アフリカにおける持続可能なブルーエコノミー推進に向けた課題と展望 ..... 91  
小林 正典

## ■ 解説

- ◇海洋基本計画に基づく海洋開発重点戦略の策定に係る考察 ..... 110  
諏訪 達郎

## ■ 特集テーマ：海洋生物多様性の持続的利用と保全

- ◇特集テーマ：海洋生物多様性の持続的利用と保全 ..... 117  
藤倉 克則
- ◇解説 韓国の海洋保護区 (MPA) 制度について～その管理・運営の実態的検証を中心に～ ..... 118  
河 錬洙
- ◇解説 我が国における海洋生物多様性の理解と保全を担う J-OBIS の活動 ..... 129  
白山 義久、細野 隆史、山北 剛久、田中 克彦、中野 智之、神保 宇嗣、雨宮 俊、山野 博哉、  
黒川 隆司、園田 朗、田所 和明、藤倉 克則
- ◇解説 沿岸・海洋生物多様性に関する金融手法をはじめとする民間企業の取り組みの進展 ..... 144  
山北 剛久
- ◇解説 環境省による海洋生物多様性保全の取組  
—愛知目標ターゲット 11 の達成に向けて実施してきた取組と、  
昆明・モントリオール生物多様性枠組の 30by30 の達成に向けた今後の取組— ..... 163  
吉瀬 啓史

## ■ 第 15 回年次大会概要 ..... 172

## ■ 第 16 回年次大会概要 ..... 174

## ■ 編集委員会より ..... 176

- ◇編集後記  
早稲田 卓爾

## ブルーエコノミーの新たな可能性を求めて ～その政策的潮流、概念および課題～

### In Search of New Possibilities for the Blue Economy: Policy Trends, Concepts, and Challenges

婁 小波<sup>1</sup>  
Lou Xiaobo<sup>1</sup>

本稿は政策論的な視点から、ブルーエコノミーとは何か、その政策的な展開と概念を分析し、今後ブルーエコノミーを推進する上での論点を提示することを目的とする。その結果、以下のことが明らかになった。第1に、ブルーエコノミーの思想的萌芽は20世紀中頃に遡ることができるが、国際的な認知を得たのは2012年に開催された「リオ+20」を受けてのことであった。第2に、これまでの主な議論から、「経済成長エンジン」、「循環型経済」、「持続可能な海洋経済」、「グリーン成長」、そして「社会的公正の保障の仕組み」としてのブルーエコノミー論を抽出し、その概念的異同と特質を明らかにした。それを踏まえて、今後海洋開発の確たる政策概念として活用するためには、ブルーエコノミーを沿岸域と海の生態系や諸資源を守りながら、環境の健全性を保ち、持続可能な海洋経済の理想形として捉え直すことを提案し、その成長を目指す政策パラダイムとしての理念と政策体系について検討を加えた。最後に、今後の課題として、持続可能性の「境界線」への検討、政策推進に際しての技術・手法や守るべき基本原則に関する検討、あるいは政策効果を評価する仕組みの確立が必要であることを問題提起した。

キーワード：ブルーエコノミー、海洋政策、海洋経済、持続可能な発展

This paper analyzes the concept and policy development of the blue economy from a policy perspective and identifies key issues for advancing blue economy policies in the future. The findings are presented as follows: First, while the ideological roots of the blue economy can be traced back to the 20th century, it gained international recognition following the Rio+20 conference in 2012. Second, based on key discussions to date, five perspectives on the blue economy are identified: as an “engine of economic growth,” a “circular economy,” “sustainable ocean economy,” “green growth,” and a “mechanism for ensuring social equity.” The conceptual similarities, differences, and unique characteristics of these perspectives are examined. Thereafter, this study proposes that the blue economy should be reinterpreted as an ideal model of a sustainable ocean economy—one that preserves coastal and marine ecosystems and resources while maintaining environmental integrity. It further explores the principles and policy framework necessary for advancing the blue economy as a policy paradigm. Finally, the paper highlights the need to examine the “boundaries” of sustainability; consider the technologies, methodologies, and fundamental principles for policy implementation; and establish a mechanism for evaluating policy effectiveness.

Keywords: Blue Economy, Marine Policy, Ocean Economy, Sustainable Development

---

<sup>1</sup> 東京海洋大学学術研究院／Tokyo University of Marine Science & Technology

原稿受付日：2025年3月24日、受理日：2025年3月29日

## 第2期海洋基本計画策定後の海洋資源開発に関する動向と 今後の政策検討に関する提言

### Trends in Ocean Resource Development Since Formulation of the Second Basic Plan on Ocean Policy and Recommendations for Future Policy

角田 智彦<sup>1</sup>  
Tsunoda Tomohiko<sup>1</sup>

海事産業や水産業などの従来からの海洋産業に加えて近年注目されているのが、海底鉱物資源やメタンハイドレートなどの海洋資源の開発や洋上風力発電といった新しい海洋産業である。海洋基本計画においてもその重要性が示されてきているが、佐藤（2024）などにおいて海洋資源の開発等が必ずしも順調に進んでいない現状が指摘されている。そこで本稿では、第2期海洋基本計画（2013年4月閣議決定）が「新しい海洋産業の創出」として掲げた4つの海洋資源開発に関する施策に注目し、それらの経緯を振り返り、原油価格（油価）の低下を含めた市況の悪化などが第2期海洋基本計画期間中の2013～2017年に発生し、海洋資源開発に関する取組が停滞したこと、また、目立った成果が少ないなかで第3期・第4期の海洋基本計画において経済安全保障上の役割を明確化していくことでメタンハイドレートや熱水鉱床に関する事業の意義付けを行ってきたことなどを示した。また、関係府省の設置法をもとに各施策を検討し、府省連携の重要性について考察を行うとともに、今後の施策について提言を行った。

キーワード：新しい海洋産業、海洋資源開発、海洋基本計画、府省設置法

In addition to traditional ocean industries including maritime and fishery, new ocean industries, including the development of seabed mineral resources, methane hydrate, and offshore wind power generation, have gained attention in recent years. Although the importance of these new industries is reflected in the Basic Plan on Ocean Policy, Sato (2024) and others have pointed out that the development of ocean resources is not necessarily progressing satisfactorily. This study focuses on the four measures for ocean resource development set forth in the Second Basic Plan on Ocean Policy (approved by the Cabinet in April 2013) under “Creation of New Marine Industries” and reviews the progress of these measures, noting that efforts to develop ocean resources plateaued during the Second Plan period due to deteriorating market conditions, including declining crude oil prices. This study also shows how the Third and Fourth Basic Plans on Ocean Policy have enhanced the significance of projects aimed at exploiting methane hydrate and hydrothermal deposits by identifying their impacts on economic security amidst a lack of notable achievements. It also reviews each measure based on the laws governing the establishment of

<sup>1</sup> 長崎大学海洋未来イノベーション機構／Organization for Marine Science and Technology, Nagasaki University

原稿受付日：2024年5月15日、受理日：2024年12月21日

relevant ministries, examines the importance of interagency collaboration, and recommends essential measures.

Keywords: New Ocean Industries, Ocean Resource Development, Basic Plan on Ocean Policy, Laws Governing the Establishment of the Ministries

## WTO漁業補助金協定に対する暫定評価： 既存の国際漁業法との関係において

### Provisional Evaluation of the World Trade Organization Agreement on Fisheries Subsidies: Relationship with Existing International Fisheries Law

猪又秀夫<sup>1</sup>  
Hideo Inomata<sup>1</sup>

本稿では、2022 年に WTO で採択された漁業補助金協定の法的・制度的な特徴について、国連海洋法条約を基盤としてグローバルあるいは地域的な協定から構成される国際漁業法との関係を中心に評価を行った。漁業補助金協定は、海洋生物資源の保全と持続的な利用という基本目的を既存の国際漁業法と共有しているものの、漁業補助金のみを規律しており、かつ、WTO 外の国際法に影響を与えないように抵触条項が設けられている。一方で、既存の国際漁業法は漁業補助金それ自体を規律していないことから、両者の間で制度的な棲み分けが図られている。ただし、漁業補助金協定がもたらす非常に広範な情報収集とピア・レビューは、副次的な効果として、国際漁業管理における透明性の改善と説明責任の強化につながる可能性がある。また、既存の国際漁業法とは整合していない点も含めて、漁業補助金協定が国際漁業法と中長期的にどのように相互作用するかについては、今後の実行を確認した上で更なる検討が必要である。

キーワード：世界貿易機関、漁業補助金、国連海洋法条約、国際漁業法

On a provisional basis, this study examines the legal and institutional features of the agreement on fisheries subsidies adopted by the World Trade Organization (WTO) in 2022, from the perspective of its link with existing international fisheries law based on the United Nations Convention on the Law of the Sea. Although this WTO agreement shares a basic objective with the international fisheries law, its purview is confined to fisheries subsidies, and a set of conflict clauses are stipulated so as not to interfere with existing international fisheries law. However, existing international law does not regulate fisheries subsidies as such. Therefore, the WTO agreement and existing international fisheries law seem to work separately, at least from a short-term perspective. Nevertheless, WTO's new function vis-à-vis the reporting and peer-review of diverse information relating to international fisheries may contribute to improved transparency and further accountability as a secondary effect. In addition, how they will interact in the future needs to be carefully examined, from middle- and long-term perspectives.

Keywords: World Trade Organization, Fisheries Subsidies, United Nations Convention on the Law of the Sea, International Fisheries Law

<sup>1</sup> 東京海洋大学海洋政策文化学部／Department of Marine Policy and Culture, Tokyo University of Marine Science and Technology

原稿受付日：2024年5月31日、受理日：2024年11月6日

全球海洋観測システム構築への日本の貢献方策  
—海洋科学政策とアルゴ計画への取組における日米の比較分析—

Japan's Contribution to the Development of the Global Ocean Observing System: A Comparative Analysis of Marine Science Policies and the International Argo Program in Japan and the United States

磯野 哲郎<sup>1</sup>  
Tetsuro Isono<sup>1</sup>

近年の地球温暖化に伴い、海水温上昇、海洋熱波や生態系の変化などが進行し、水産資源や漁業に深刻な影響を与えている。海洋は国民の生活基盤と密接に関わっており、その状況把握には海洋観測が不可欠である。しかしながら、昨今、日本の国際的な海洋観測への取組は低下傾向にある。本稿は、日本が全球海洋観測システム (GOOS) の構築に貢献を続けるための方策を提示することを目的とし、世界をリードする米国の取組を分析した。GOOS の主要構成要素の一つであるアルゴ計画を事例として取り上げ、日本との比較分析をおこなった結果、米国は、海洋科学の推進と海洋観測網の構築を法的枠組みによって担保していることが明らかとなった。本稿の結論として、日本が GOOS 構築への貢献を強化するために、以下の三つの方策を提案する。第 1 に、海洋科学政策をすべての海洋政策の基盤に据えること。第 2 に、海洋観測を国としてパッケージ化し、複数年にわたる予算を担保すること。第 3 に、海洋観測網の構築を法律で規定することである。また、これらの実現に向けて、i) 海洋基本法の改正、ii) 基金の設立、iii) 促進法の立法化が必要であることを指摘する。

キーワード：GOOS 構築、アルゴ計画、日本の貢献、海洋科学政策、海洋国家

Recent global warming has led to rising ocean temperatures, marine heat waves, and ecosystem changes that have severely impacted marine resources and fisheries. Oceans are closely tied to the infrastructure that supports human life. While oceanic data is essential for understanding these changes, Japan's contributions to international ocean observation and data collection have recently been declining. This study examines the actions of the United States, a global leader in ocean science, to propose how Japan can enhance its contributions to the Global Ocean Observing System (GOOS). A comparative analysis of Japan and the United States reveals that the United States has established a robust legal framework to support its promotion of ocean science and the development of ocean observation networks. I propose three key measures to strengthen Japan's contributions to the GOOS: (1) develop ocean science policy as the foundation of national ocean policies; (2) package ocean observation initiatives at the national level and secure multi-year budgets; and (3) mandate the development of ocean observation networks through legislation. To achieve these objectives, the following actions are necessary: (i) amend the Basic Act on Ocean Policy, (ii) create a dedicated fund, and (iii) enact a law promoting ocean observations.

<sup>1</sup> 国立研究開発法人海洋研究開発機構経営企画部／Planning Department, Japan Agency for Marine-Earth Science and Technology、神奈川大学海とみたと研究所／Research Institute for Marine and Port Studies, Kanagawa University

原稿受付日：2024年5月31日、受理日：2025年3月19日



Keywords: Development of GOOS, International Argo Program, Japanese Contribution to the GOOS, Ocean Science Policy, Maritime Nation

## 国連海洋法条約298条1項(b)における「軍事的活動」と「法執行活動」 Distinction Between “Military Activities” and “Law Enforcement Activities” in the Context of Article 298(1)(b) of UNCLOS

菅野 直之  
Naoyuki Kanno

国連海洋法条約 298 条 1 項 (b) は、条約の締約国が、国連海洋法条約第 15 部に基づく強制的紛争解決手続を「軍事的活動に関する紛争」に適用しない旨の宣言を行うことができると規定する。この規定に関し、近年の国際裁判では、しばしば、国家の活動が軍事的活動と法執行活動のいずれに該当するかが争われている。裁判所は、両者を区別する際の様々な考慮要素を示しているが、事件ごとに適用される基準は異なり、基準が確立しているとは言えない。ただし、これまでの判例は、国家に対する直接的な強制措置を軍事的活動とみなし、私的主体に対する強制措置を法執行活動とみなしているものと理解できる。このような区別は、国連憲章 2 条 4 項における「武力行使」と法執行活動における「実力の行使」に関する議論にも妥当する。そこで本稿は、「武力行使」と「実力の行使」の区別基準を手がかりとして、軍事的活動の基準を明確にすることを試みた。この検討の結果、軍事的活動と法執行活動の区別に際しては、措置の目的、行為の主体又は客体の性質、紛争の文脈、当事国の自己評価、行為の規模を総合的に考慮することが必要であるとの結論に達した。

キーワード：国連海洋法条約、国際紛争解決、軍事的活動、法執行活動、武力行使

Article 298(1)(b) of the United Nations Convention on the Law of the Sea (UNCLOS) states that a state may declare in writing that it does not accept any (one or more) compulsory procedures entailing binding decisions concerning “disputes concerning military activities.” International courts or tribunals have addressed the problem of certain state actions being considered “military activities” or “law enforcement activities.” Since international courts or tribunals have applied different criteria in each case to distinguish between them, the criteria that should be applied to the distinction remain unclear. However, international judicial precedents have demonstrated the essence of the differences between these activities. That is, forcible actions against other states have been regarded as military activities, while forcible actions against private actors have been considered law enforcement activities. Considering this difference, this article examines an argument concerning the distinction between the “use of force” in law enforcement activities and “use of force in international relations” under Article 2(4) of the Charter of the United Nations. Since the difference between these two concepts of use of force is whether forces are against other states or private actors, the argument concerning use of force finds common ground with the argument concerning military activities. In its conclusion, this article suggests that criteria applied to the distinction between military activities and law enforcement activities include the objects of

measures, legal status of actors, context of the dispute, characterization by the states, and gravity of actions.

Keywords: United Nations Convention on the Law of the Sea (UNCLOS), International Dispute Settlement, Military Activities, Law Enforcement Activities, Use of Force

## 南部アフリカにおける持続可能なブルーエコノミー推進に向けた課題と展望

Promoting Sustainable Blue Economies in Southern Africa  
– Challenges and Future Perspectives小林 正典<sup>1</sup>Masanori Kobayashi<sup>1</sup>

アフリカ諸国におけるブルーエコノミーは重要な政策として位置付けられているが、その態様については複合的である。南部アフリカ 4 国の経済状況はモザンビークが成長傾向を示す一方、南アフリカ、アンゴラ、ナミビアはマイナスの経済成長を示している。漁業が盛んな南アフリカやナミビアの漁獲量は低迷する一方、アンゴラやモザンビークが漁獲量を増やし、ナミビアが水産物の輸出を伸ばす傾向にある。ナミビアの水産物輸出は堅調だが、南アフリカやモザンビークでは輸入が輸出を上回る。海洋保護については、南アフリカが国内海域の 15% を超え海洋保護区を設定しているものの、それ以外の各国は低位に留まる。来訪観光客は 3 か国が堅調であるものの、アンゴラでは減少している。化石燃料は主要なエネルギー源で再生可能なエネルギーは未だ発展途上にある。ブルーエコノミーの実現のためには、研究開発や人材育成、政策実施の体制や社会的能力の強化が重要で、こうした分野の重点的な取組が期待される

キーワード：南部アフリカ、海洋保護区、漁獲量、海運、再生可能なエネルギー、リーダー育成

Africa's blue economy is considered an important policy, although its implementation varies among the four Southern African countries. Currently, Mozambique is experiencing economic growth, while South Africa, Angola, and Namibia are facing negative trends. Fish catches in South Africa and Namibia, where the fishing industry is thriving, have remained stagnant, while Angola and Mozambique have seen an increase. Seafood exports are high in Namibia, whereas imports exceed exports in South Africa and Mozambique. South Africa has allocated more than 15% of its domestic water to marine protected areas, while other countries lag behind in this regard. Despite high numbers of tourists visiting South Africa, Namibia, and Mozambique, Angola has seen a significant decrease in tourist numbers. Fossil fuels are the main sources of energy, and renewable energy is still in the development stage. To achieve sustainable blue economies, emphasis should be placed on research and development, building institutional capacity, and developing human resources. It is expected that increased efforts will be required to strengthen these areas.

Keywords: Southern Africa, Marine Protected Areas, Fisheries, Maritime Transport, Renewable Energy, Leadership Development

1 笹川平和財団海洋政策研究所／Ocean Policy Research Institute of the Sasakawa Peace Foundation

原稿受付日：2024年5月31日、受理日：2025年2月14日

## 海洋基本計画に基づく海洋開発重点戦略の策定に係る考察

### A Study on Establishment of National Strategy for Ocean Development Based on the Fourth Basic Plan on Ocean Policy

諏訪 達郎<sup>1</sup>  
Tatsuro Suwa<sup>1</sup>

2023年4月に第4期海洋基本計画が策定された直後に、自由民主党により府省横断で取り組むべき重要ミッション（海洋開発等重点施策）を実現するための戦略を、より重点的かつ具体的に定めるべく、海洋開発重点戦略を策定することが提言された。この提言を踏まえて、内閣府総合海洋政策推進事務局が中心となって検討が進められ、2024年4月に同戦略が総合海洋政策本部決定により策定された。本稿は、同戦略の策定経緯を概観するとともに、海洋基本計画と海洋開発重点戦略との関係、総合海洋政策推進事務局の機能強化、参与会議の活用に着目して考察した。

キーワード：第4期海洋基本計画、海洋開発重点戦略、内閣府総合海洋政策推進事務局、総合海洋政策本部参与会議

Following the establishment of the Fourth Basic Plan on Ocean Policy in April 2023, the Liberal Democratic Party recommended that the government draft a National Strategy for Ocean Development. This strategy aims to implement essential missions across multilateral sectors using more focused and specific methods. In response, the National Ocean Policy Secretariat of the Cabinet Office assumed a central role in drafting and coordinating this strategy, which was published in April 2024. This article provides an overview of the background behind the drafting of the strategy, examining its relationship with the Basic Plan on Ocean Policy. Furthermore, it discusses measures for allocating more resources and authority to the secretariat and explores the roles and functions of the Advisory Council on Ocean Policy.

Keywords: Fourth Basic Plan on Ocean Policy, National Strategy for Ocean Development, National Ocean Policy Secretariat of the Cabinet Office, Advisory Council on National Ocean Policy

---

<sup>1</sup> 国土交通政策研究所／Policy Research Institute, Ministry of Land, Infrastructure, Transport and Tourism（前所属は内閣府総合海洋政策推進事務局／National Ocean Policy Secretariat of Cabinet Office）

原稿受付日：2024年5月30日、受理日：2024年11月6日

## 特集テーマ:海洋生物多様性の持続的利用と保全

### Special Topics: Sustainable Use and Conservation of Marine Biodiversity

藤倉 克則<sup>1</sup>  
Katsunori Fujikura<sup>1</sup>

生物の多様性を保全しつつ、人類が持続的に生態系サービスを享受し続けるための解決策を見出すことは、人類が抱える大きな課題である。海洋においても同様な課題があることは、生物多様性条約、SDGs、BBNJといった国際的な動きはもちろんのこと、国内では「生物多様性国家戦略 2023-2030」や「第4期海洋基本計画」にも重要な施策として位置づけられている。

このような動きは、海洋生物多様性に関する自然科学や社会科学研究の成果を踏まえたものであると同時に、その重要性はますます高まっているところである。そこで、海洋政策学会誌では、今ホットな話題である海洋生物多様性に焦点をあてた科学的情報を発信し、今後の方策の一助とすることは意義があると思料し、本号で特集を組むこととした。

本号では、この主旨を踏まえ「韓国の海洋保護区（MPA）制度について～その管理・運営の実態的検証を中心に～」、「沿岸・海洋生物多様性に関する金融手法をはじめとする民間企業の取り組みの進展」、「我が国における海洋生物多様性の理解と保全を担うJ-OBISの活動」および「環境省による海洋生物多様性保全の取組 - 愛知目標ターゲット 11 の達成に向けて実施してきた取組と、昆明・モントリオール生物多様性枠組の 30by30 の達成に向けた今後の取組一」の解説4報を掲載することができた。タイトルからもわかるように多面的に海洋生物多様性の持続的利用と保全を捉えることができたと思われる。

---

<sup>1</sup> 海洋研究開発機構／Japan Agency for Marine-Earth Science and Technology (JAMSTEC)

## 韓国の海洋保護区(MPA)制度について ～その管理・運営の実態的検証を中心に～

### Marine Protected Area Policy in Korea: Management and Practical Operations

河 鍾洙<sup>1</sup>  
Younsung Ha<sup>1</sup>

海洋保護区(MPA)を取り巻く国際情勢をみると、例えば2022年の生物多様性条約(CBD)の第15回締約国会議において、「昆明・モントリオール生物多様性枠組」が採択され、2030年までに海陸それぞれの30%を保護区とする目標(いわゆる30-by-30)を定めている。

一方、日本では、アジアの国の中では比較的早い段階でMPAが議論され、古い歴史を持っている。しかし、多くの研究者が指摘するように、日本のMPAの現況は、「量的にも、また質的にも」必ずしも十分とは言えず、まだまだ改善の余地があるといわれている。

このような問題意識の下、本稿では、韓国のMPAの現状と課題を紹介することを通じて、近い将来に訪れるはずの日本のMPA拡大・強化に一つの参考になることを目的とする。そこで、本稿では、まずは韓国のMPAの概念を整理し、かつMPAの現況を踏まえ、さらにMPAの指定手続き等を概観する。また、韓国において最も成功例として紹介されている「カロリム湾MPA」と「スンチョン湾MPA」の事例を取り上げ、その設立背景や経緯、さらには管理・運営実態を詳細に検討し、残された課題は何かなどについても言及したい。

キーワード：海洋生物多様性の保存、海洋保護区、海洋保護区の管理・運営、韓国の海洋政策

In 2010, at the 10th Conference of the Parties (COP) to the Convention on Biological Diversity (CBD), Aichi Target 11 was adopted, with the aim of protecting 10% of marine protected areas (MPAs) within each country's jurisdiction by 2020. Additionally, at the 15th COP in 2022, all parties adopted the Kunming–Montreal Global Biodiversity Framework, setting global targets (commonly known as 30By30) to protect 30% of both marine and terrestrial areas by 2030. Among Asian countries, Japan already has a long-standing tradition of MPAs. However, as highlighted by numerous scholars (within Japan), Japan's current MPA status has not progressed sufficiently, both quantitatively and qualitatively, indicating a need for significant improvements in the future. In light of these issues, this study aims to serve as a reference for the anticipated expansion and enhancement of Japan's MPAs by exploring the current status and challenges of MPAs in Korea. To this end, this study outlines the concept of MPAs in Korea and provides an overview of their current status and processes. Focusing on case studies such as the Garolim Bay MPA and Suncheon Bay MPA, which are recognized as Korea's most successful MPAs, this study thoroughly analyzes their

---

1 北海道教育大学函館校／Hokkaido University of Education Hakodate Campus

原稿受付日：2024年5月11日、受理日：2025年2月14日

background, establishment processes, and actual management and operation, while also addressing future challenges.

Keywords: Ocean Biodiversity, Marine Protected Areas (MPA) Management and Operation, Ocean Governance in Korea



## 我が国における海洋生物多様性の理解と保全を担うJ-OBISの活動

## J-OBIS Activities that Contribute to Understanding and Conservation of Marine Biodiversity in Japan

白山 義久<sup>1</sup>、細野 隆史<sup>2</sup>、山北 剛久<sup>1</sup>、田中 克彦<sup>3</sup>、中野 智之<sup>4</sup>、神保 宇嗣<sup>5</sup>、雨宮 俊<sup>6</sup>、  
山野 博哉<sup>7,8</sup>、黒川 隆司<sup>9</sup>、園田 朗<sup>2</sup>、田所 和明<sup>10</sup>、藤倉 克則<sup>1</sup>  
Yoshihisa Shirayama<sup>1</sup>, Takashi Hosono<sup>2</sup>, Takehisa Yamakita<sup>1</sup>, Katsuhiko Tanaka<sup>3</sup>,  
Tomoyuki Nakano<sup>4</sup>, Utsugi Jinbo<sup>5</sup>, Shun Amemiya<sup>6</sup>, Hiroya Yamano<sup>7,8</sup>,  
Takashi Kurokawa<sup>9</sup>, Akira Sonoda<sup>2</sup>, Kazuaki Tadokoro<sup>10</sup>, Katsunori Fujikura<sup>1</sup>

近年の海洋環境の急速な変化に伴う生物多様性の劣化は、疑う余地はない。この問題を科学的に議論するためには、質の高い長期的な生物多様性に関するモニタリングデータが不可欠である。現在、全球規模での海洋生物多様性に関するデータベースとしては海洋生物多様性情報システム (OBIS) が世界標準となっている。そして、日本はその発展に深く寄与してきた。本稿では、OBIS の一翼を担う日本ノードである日本海洋生物多様性情報連携センター (J-OBIS) について、1990 年代後半から始まった情報の収集と発信の変遷を世界的潮流と照らし合わせながら概観した。また、収集したデータのうち主要なものの詳細と、データ利用の事例について紹介した。

海洋生物の多様性に関して、その実態をモニタリングし、分析結果をデータベースに集積し、広く利用可能にする J-OBIS や OBIS の活動は、その保全という社会的要請に応える施策を立案するうえで必須の基盤的資料を創出している。今後も科学者等のコミュニティが積極的にデータを提供することによって、本データベースが発展し、生物多様性の保全に多大な貢献をすることを期待したい。

キーワード：J-OBIS、OBIS、BISMaL、海洋生物多様性、データベース

The experiences of fishermen and other people have left them without doubt that the marine environment is in a state of rapid change, and that biodiversity has deteriorated in recent years. To understand this issue quantitatively and scientifically, high-quality, long-term monitoring data are essential. The Marine Biodiversity Information System (OBIS) currently holds a firm position as the

- 1 海洋研究開発機構地球環境部門/Japan Agency for Marine-Earth Science and Technology, Research Institute for Global Change
- 2 海洋研究開発機構付加価値情報創生部門/Japan Agency for Marine-Earth Science and Technology, Research Institute for Value-Added-Information Generation
- 3 東海大学海洋学部/Tokai University, School of Marine Science and Technology
- 4 京都大学フィールド科学教育研究センター瀬戸臨海実験所/Kyoto University, Field Science Education and Research Center, Seto Marine Biological Laboratory
- 5 国立科学博物館標本資料センター/National Museum of Nature and Science, Center for Collections
- 6 環境省自然環境局/Ministry of the Environment Government of Japan, Nature Conservation Bureau
- 7 国立環境研究所生物多様性領域/National Institute for Environmental Studies, Biodiversity Division
- 8 東京大学大学院理学系研究科地球惑星科学専攻/The University of Tokyo, Department of Earth and Planetary Science
- 9 海上保安庁海洋情報部/Japan Coast Guard, Hydrographic and Oceanographic Department
- 10 水産研究・教育機構水産資源研究所/Japan Fisheries Research and Education Agency, Fisheries Resources Institute

原稿受付日：2024年5月30日、受理日：2025年3月19日

world's standard database for marine biodiversity on a global scale, and Japan has contributed significantly to its development. This article describes changes in the collection and dissemination of information by the Japan Ocean Biodiversity Information System Center (J-OBIS), the Japanese node of OBIS founded in the late 1990s, by comparing it with global trends. We also provide an overview, evaluate its current status, and discuss its potential for future use.

The importance of conserving marine biodiversity has been highlighted by various recent situations. The activities of J-OBIS and OBIS monitor the current status of marine biodiversity, compile analyzed results in databases, make them widely available, and provide fundamental resources essential for formulating measures to meet social demands. We hope that the scientific community will continue to actively provide data, and that these databases will continue to develop to make significant contributions to the conservation of biodiversity.

Keywords: J-OBIS, OBIS, BISMAL, Marine Biodiversity, Database

## 沿岸・海洋生物多様性に関する金融手法をはじめとする民間企業の取り組みの進展

### Progress in the Private Sector's Efforts, Including Financial Mechanisms, Related to Coastal and Marine Biodiversity

山北 剛久<sup>1,2</sup>  
Takehisa Yamakita<sup>1,2</sup>

生物多様性条約の第15回締約会議（COP15）において、「ネイチャーポジティブ（自然再興）」を標語とし、2030年までの達成目標「昆明・モンテリオール生物多様性枠組（KMGBF）」が定められた。以降、生物多様性に関する金融や民間企業の活動が活発化した。特に日本企業は世界の生物多様性情報の開示予定社数の25%を占める。しかし、沿岸・海洋に関する具体的な方法や事例を集約した資料は少ない。そこで、本稿では海に関する主に民間企業等による取り組み事例に焦点を当て、COP15までの経緯と近年の情勢を国内の活動を中心にレビューする。特に、自然関連財務情報開示タスクフォース（TNFD）や保全活動への参画状況やブルーカーボン、ブルーボンド等を中心とした金融手法に関する事例をまとめた。その結果、海域における事例数は陸の2%（自然共生サイト）から6%（にじゅうまるプロジェクト）と少ないものの、民間事例が増加しており、都市域に多いことが示された。また、オフセットや沿岸の自然共生サイトなど陸域の制度をそのまま適用できる可能性も示した。一方で、陸域を含めて指標や基準の明確化と科学的情報の収集にまだ課題があることが指摘できる。

キーワード：生物多様性民間参画、環境配慮経営、環境金融、ESG投資、ブルーエコノミー

At the 15th Conference of the Parties (COP15) to the Convention on Biological Diversity, the “Kunming-Montreal Global Biodiversity Framework (KMGBF)” was established with the slogan, “Nature Positive.” Additionally, targets were set to be achieved by 2030. Since then, financial and private sector activities related to biodiversity have increased. Japanese companies account for 25% of the world's planned biodiversity information disclosures. However, reviews of the cases and examples from coastal and marine areas are rare. Therefore, in this study, the focus was on the marine context, and recent developments were reviewed. In particular, I have summarized examples of financial methods, focusing on participation in the Taskforce on Nature-related Financial Disclosures (TNFD), blue carbon projects, and blue bonds. Although cases in marine areas are fewer than those in terrestrial areas (2–6%), an increase in cases involving private companies—which are more common in urban areas—was found. Additionally, many terrestrial mechanisms, such as biodiversity offsets and Other Effective Conservation Methods (OECMs), can be directly applied to marine contexts. However, challenges remain in clarifying the indicators, standards, and scientific data for both terrestrial and marine areas.

Keywords: Private Sector Engagement in Biodiversity, Environmentally Friendly Management, Environmental Finance, ESG Investment, Blue Economy

---

1 海洋研究開発機構地球環境部門／Japan Agency for Marine-Earth Science and Technology (JAMSTEC), Research Institute for Global Change

2 東京大学大学院農学生命科学研究科／The University of Tokyo, Graduate School of Agricultural and Life Sciences and Faculty of Agriculture

原稿受付日：2024年5月30日、受理日：2024年12月23日

環境省による海洋生物多様性保全の取組  
—愛知目標ターゲット11の達成に向けて実施してきた取組と、昆明・モンリオール生物  
多様性枠組の30by30の達成に向けた今後の取組—

Ministry of the Environment's Efforts to Conserve Marine Biodiversity:  
Initiatives Implemented to Achieve Aichi Biodiversity Target 11 and  
30by30 of the Kunming–Montreal Biodiversity Framework

吉瀬 啓史<sup>1</sup>  
Satoshi Kichise<sup>1</sup>

2010 年、「生物多様性条約第 10 回締約国会議」(COP10)において採択された「愛知目標」ターゲット 11 において、海洋関係の目標としては、沿岸域及び海域の 10%を保全することが定められた。環境省では、この目標の達成に向け、「海洋生物多様性保全戦略」の策定(2011 年)や「生物多様性の観点から重要度の高い海域(重要海域)」の公表(2016 年)、自然環境保全法の改正による「沖合海底自然環境保全地域制度」の創設(2019 年)等を実施してきた。2022 年、「生物多様性条約第 15 回締約国会議」(COP15)において採択された「昆明・モンリオール生物多様性枠組」で掲げられた、2030 年までに陸と海の 30%以上を健全な生態系として効果的に保全する「30by30」の達成に向けて、環境省では 2023 年から「自然共生サイト」の認定を実施している。2024 年 4 月には「地域生物多様性増進法」が成立し、自然共生サイトの取り組みを強化していくことで、30by30 目標の達成に向けて推進していく。

キーワード：愛知目標、海洋生物多様性保全戦略、生物多様性の観点から重要度の高い海域(重要海域)、沖合海底自然環境保全地域、30by30、自然共生サイト、地域生物多様性増進法

The Aichi Biodiversity Targets adopted at the 10th Conference of the Parties to the Convention on Biological Diversity (CBD COP10) in 2010 set an ocean-related goal of conserving 10% of coastal and marine areas. To achieve this goal, the Japan Ministry of the Environment formulated the Marine Biodiversity Conservation Strategy (2011), published the Ecologically or Biologically Significant marine areas of Japan (2016), and created an offshore seabed nature conservation area system by amending the Nature Conservation Act (2019). The Kunming–Montreal Biodiversity Framework, which was adopted at the 15th Conference of the Parties to the Convention on Biological Diversity (CBD COP15) in 2022, aims to conserve at least 30% of land and sea area as healthy ecosystems by 2030. To achieve this '30by30' target, the Ministry of the Environment has been implementing Nationally Certified Sustainably Managed Natural Sites by diverse entities since 2023. Moreover, the enactment of the Act on the Promotion of Biodiversity Activities in April 2024 will strengthen these efforts and contribute toward achieving the 30by30 target.

<sup>1</sup> 環境省自然環境局自然環境計画課／Biodiversity Policy Division, Nature Conservation Bureau, Ministry of the Environment

原稿受付日：2024年5月31日、受理日：2025年2月13日

Keywords: Aichi Biodiversity Targets, Marine Biodiversity Conservation Strategy, Japanese version of EBSA, Offshore Seabed Nature Conservation Areas, 30by30, Nationally Certified Sustainably Managed Natural Sites

## 第15回年次大会概要 Summary of the 15th Annual Meeting

日本海洋政策学会第15回年次大会が、『総合的な海洋の安全保障とは：第4期基本画を読む』という統一テーマのもと、2023年12月2日（土）東京大学小柴ホールにおいて開催された。

新型コロナウイルス感染症の影響によりオンライン開催が続いていたが、4年ぶりに会場での開催に加え、初めてオンラインを併用したハイブリッド方式で開催された。また、土曜日開催は6年ぶりであった。基調講演、研究発表、ポスターセッション、パネルディスカッションが行われ、オンライン参加含め100名超が参加し、学生小論文の受賞発表も併せて行われた。

牧野光琢・第15回年次大会実行委員長の司会により、坂元茂樹会長の開会挨拶、盛山正仁文部科学大臣の来賓挨拶に続き、基調講演として内閣府総合海洋政策推進事務局長宮澤幸一氏から「第4期海洋基本計画及び海洋開発重点戦略について」及び東京大学大気海洋研究所教授・IOC/UNESCO議長道田豊氏から「ユネスコ政府間海洋学委員会（IOC）の現状と課題」が報告された。その後、研究発表、ポスターセッション、パネルディスカッションが行われた。

研究発表7件は以下のとおり（敬称略）

- (1) 「WTO漁業補助金協定に対する暫定評価：国連海洋法条約の視点から」（猪又 秀夫）
- (2) 「国連公海漁業実施協定における開発途上国に対する援助義務の法政策的意義—太平洋島嶼国への援助を中心に—」（吉原 司）
- (3) 韓国の海洋保護区（MPA）制度について—その管理・運営の実態的検証を中心に—」（河 鍊洙）
- (4) 「係争海域の暫定管理とその課題—関係国の信頼醸成をめざして—」（下山 憲二）
- (5) 「海洋ごみに関する国際規範形成と日本の関連国内法～日本の経験が寄与しうる点～」(樋口 恵佳)
- (6) 「衛星VDESの社会実装に向けた有益性実証について」(田中 広太郎)
- (7) 「ロンドン海洋投棄条約における気候変動緩和のための海洋介入(海洋ジオエンジニアリング)への対応」(藤井 麻衣)

ポスターセッション5件は以下のとおり（敬称略）

- <1> 「日本のアルゴ計画への貢献方策～米国、オーストラリアおよびドイツとの比較分析～」(磯野 哲郎)
- <2> 「沿岸の総合管理と海洋状況把握に向けた鳥羽市のレッドデータブック」(佐藤 達也)
- <3> 「省庁間連携にむけた海洋関連基本計画の分析（中間報告）」(但馬 英知)
- <4> 「里と里海コミュニティの関係を捉える試み—価値概念と関係人口の視点から」(立花 佐和子)
- <5> 「根拠に基づく海洋政策立案のための政策評価手法の提案—ブルーエコノミーを事例として—」(田中 元)

『海底の安全保障：持続可能な海洋へ』をテーマとしたパネルディスカッションが行われた。  
(敬称略)

モデレータ：加々美 康彦（中部大学）

パネリスト：佐藤 徹（東京大学）、篠原 雅尚（東京大学）、白山 義久（JAMSTEC）、中神 正康  
（水産研究・教育機構）、藤原 敏文（海上・港湾・航空技術研究所）

学生小論文表彰として、優秀賞1名 渡部 熙（東京大学大学院）、奨励賞2名 多賀 悠樹（神戸大学）、永井 光洋（京都大学）を発表し、日本海洋政策学会坂元会長より表彰状及び賞品を授与した。

最後に窪川かおる副会長が挨拶を行い、年次大会は閉会となった。

なお、日本海洋政策学会ニューズレター第18号（2024年2月号）に第15回年次大会報告が掲載されている。

## 第16回年次大会概要 Summary of the 16th Annual Meeting

日本海洋政策学会第16回年次大会が、『資源の利活用と海洋保全』という統一テーマのもと、2024年12月21日（土）東京大学小柴ホールにおいて開催された。

昨年の第15回年次大会と同様に、会場開催とオンラインを併用したハイブリッド方式で土曜日に開催された。基調講演、研究発表、ポスターセッション、パネルディスカッションが行われ、オンライン参加含め100名超が参加し、学生小論文の受賞発表も併せて行われた。

牧野光琢・第16回年次大会実行委員長の司会により、坂元茂樹会長の開会挨拶に続き、基調講演として内閣府総合海洋政策推進事務局長高杉典弘氏から「最近の海洋政策の動き」及び神奈川大学海とみなと研究所上席研究東京大学大気海洋研究員來生新氏から「EEZにおける洋上風力発電に関する沿岸国の立法と占用許可」が報告された。その後、研究発表、ポスターセッション、パネルディスカッションが行われた。

研究発表7件は以下のとおり（敬称略）

- (1) 日本の多魚種漁獲漁業に対するUNCLOSに基づく魚種ごとの漁獲枠管理の適用可能性と課題:石川県漁業協同組合加賀支所を事例に(中村 洸介)
- (2) 水産業におけるジェンダー主流化:持続可能性への貢献と今後の水産政策への提言(松原 花)
- (3) ニホンウナギの国際的な資源管理の現状と展望(武井 良修)
- (4) What is the ocean we want?—海に対する意識調査の国際比較分析—(法理 樹里)
- (5) 日本の北極政策の特徴と展望(木村 元)
- (6) 領海における沿岸国保護権の法的性質—軍艦等に対する起草上の理解—(平野 和男)
- (7) 世界遺産知床の自然保護と沿岸漁業者の携帯電話不感地帯解消の兼ね合い(松田 裕之)

ポスターセッション11件は以下のとおり（敬称略）

- <1> 重要海域における保護区及びその他の海域区分の設置状況の評価と有効な保全政策の検討(天野 翔次郎)
- <2> 大型船舶を用いたマイクロプラスチックの定量的実態把握と政策形成への応用(岩部 優斗)
- <3> 新たなIUU漁業政策及び水産流通適正化法に関する期待と今後の課題:ステークホルダーからの視点(廣川 登也)
- <4> 再エネ海域利用法に基づく洋上風力発電事業の地域性の検討(梶脇 利彦)
- <5> わが国の海洋実質GDPの変遷:2000年から2020年までを対象に(田中 元)
- <6> 鳥羽市における「海のシリコンバレー構想」に基づく資源の利活用と保全について(佐藤 達也)
- <7> オットセイ保護国際条約の再検討—1911～1941年—(高橋 亮一)
- <8> 省庁間連携にむけた海洋関連基本計画の分析(最終報告)(但馬 英知)
- <9> 離島の排他的経済水域の漁獲活動からの経済価値の予備的推定:南鳥島を例として(吉野 優輝)



<10> 「Blue Policy Washing」という新概念の提唱と科学的評価枠組みの検討(朱 夢瑤)

<11> Evidenced-based Policy Makingのための海洋経済活動推定と妥当性検討(石村 学志)

『洋上風力発電の振興をめぐる論点と政策的課題』をテーマとしたパネルディスカッションが行われた。(敬称略)

モデレータ：高木 健（東京大学）

パネリスト：來生 新（神奈川大学）、森田 孝明（長崎県）、井上 登紀子（東京海上日動火災保険）、山口 健介（東京大学）

学生小論文表彰として、最優秀賞2名 天野 翔次郎（東京大学大学院）、白 申逸（東京大学大学院）、優秀賞1名 森中 聖喜（三重大学）を発表し、日本海洋政策学会坂元会長より表彰状及び賞品を授与した。

最後に道田豊副会長が挨拶を行い、年次大会は閉会となった。

なお、日本海洋政策学会ニューズレター第20号（2025年2月号）に第16回年次大会報告が掲載されている。

## 編集後記

## Editorial Note

歴史に学ぶという言葉が今ほど重要に感じられることはない。世界は二度の大戦を経験し、一国が孤立することなく、緊張感のある平衡状態を保ってきたはずであった。それが、いとも簡単に崩れるとは誰が想像できたであろう。地球温暖化は人為起源の二酸化炭素排出が原因だと考えられている。そのゆっくりとした変化により、地球の状態が少しずつ変わり、ある閾値を越えて壊滅的に全く異なる平衡状態に移行する可能性がある。もし、今の国際情勢が、そのようなティッピングポイントを迎えているとしたら、もはやディストピアは現実となる。

海洋政策学会誌は創刊から15年を迎える。編集後記を振り返ると、東日本大震災、そして、コロナウィルス蔓延と、二度の困難を乗り越え、叡智をもって海洋をめぐる諸問題に対しての解決策を探った経緯がわかる。そのために、象牙の塔にとどまらず分野を超えた学術領域を創成することの意義、政治と科学を繋ぐことの難しさと意義が、繰り返し述べられている。今の危機をどのように乗り越えるか、まさに分野を超えた叡智が求められる。

時代の流れに抗うことはできない。数多くの学術誌が電子化・オンライン化しているなか、海洋政策学会誌をより多くの読者に届けるためにはこれまでの紙媒体での配信だけでは不十分かもしれない。電子記録媒体の寿命はどんどん短くなってきているが、これからはインターネットの世界に、記録・記憶は複製され必然的に永久に保存されるであろう。もしそうであれば、時宜を得た話題を記録する海洋学会誌は、わが国の海洋政策の変遷の歴史書としての意義を持つ。そのよう観点から、本号では「海洋生物多様性の持続的利用と保全」というテーマで特集を組み、解説4報を掲載するに至った。そして、次の特集につながる「ブルーエコノミー」に関する招待論文を掲載した。その他6編の論文は、それ自体が海洋政策の現状を反映している。海洋政策の歴史を記録する海洋政策学会誌の今後の発展を祈念する。

編集委員長 早稲田 卓爾  
Takuji Waseda

第13号(2024年2月)発行では、次の専門家の方々に査読をお願いしました。

安藤健太郎、飯田隆人、石井由梨佳、小野芳清、来生新、西村智朗、洞澤秀雄、婁小波  
(五十音順)

## 編集委員会

委員長	早稲田 卓爾(東京大学)[海洋情報]	
副委員長	川辺 みどり(東京海洋大学)[沿岸域管理]	
	西村 弓(東京大学)[国際法]	
	藤倉 克則(海洋研究開発機構)[海洋生物学]	
委員	小松 輝久(日本水産資源保護協会)[海洋生態学]	三浦 大介(神奈川大学)[行政法]
	佐藤 慎司(高知工科大学)[海岸工学]	森川 幸一(専修大学)[国際法]
	佐藤 徹(東京大学)[海洋環境工学]	良永 知義(東京大学)[水産増養殖・魚病学]
	下迫 健一郎(沿岸技術研究センター)[海岸・海洋工学]	
	高木 健(東京大学)[船舶海洋]	
	中村 秀之(日本海事センター)[国際海事法・海事政策]	

(五十音順)

Journal of Japan Society of Ocean Policy

No.14

(June 2025)

Contents

In Search of New Possibilities for the Blue Economy: Policy Trends, Concepts, and Challenges Lou Xiaobo1	4
Trends in Ocean Resource Development Since Formulation of the Second Basic Plan on Ocean Policy and Recommendations for Future Policy Tsunoda Tomohiko	21
Provisional Evaluation of the World Trade Organization Agreement on Fisheries Subsidies: Relationship with Existing International Fisheries Law Hideo Inomata	37
Japan's Contribution to the Development of the Global Ocean Observing System: A Comparative Analysis of Marine Science Policies and the International Argo Program in Japan and the United States Tetsuro Isono	51
Distinction Between "Military Activities" and "Law Enforcement Activities" in the Context of Article 298 (1) (b) of UNCLOS Naoyuki Kanno	74
Promoting Sustainable Blue Economies in Southern Africa – Challenges and Future Perspectives Masanori Kobayashi	91
A Study on Establishment of National Strategy for Ocean Development Based on the Fourth Basic Plan on Ocean Policy Tatsuro Suwa	110
Special Topics: Sustainable Use and Conservation of Marine Biodiversity Katsunori Fujikura	117
Marine Protected Area Policy in Korea: Management and Practical Operations Younsu Ha	118
J-OBIS Activities that Contribute to Understanding and Conservation of Marine Biodiversity in Japan Yoshihisa Shirayama, Takashi Hosono, Takehisa Yamakita, Katsuhiko Tanaka, Tomoyuki Nakano, Utsugi Jinbo, Shun Amemiya, Hiroya Yamano, Takashi Kurokawa, Akira Sonoda, Kazuaki Tadokoro, Katsunori Fujikura	129
Progress in the Private Sectors' Efforts, Including Financial Mechanisms, Related to Coastal and Marine Biodiversity Takehisa Yamakita	144
Ministry of the Environment's Efforts to Conserve Marine Biodiversity: Initiatives Implemented to Achieve Aichi Biodiversity Target 11 and 30by30 of the Kunming–Montreal Biodiversity Framework Satoshi Kichise	163
Summary of the 15th Annual Meeting	172
Summary of the 16th Annual Meeting	174
Editorial Note Takuji Waseda	176

日本海洋政策学会誌

第14号

(2025年6月)

1. 投稿の原則

- 1.1 投稿原稿は、その内容が日本海洋政策学会の活動に相応しい内容であること。
- 1.2 投稿者は原則、本学会会員に限る。但し、編集委員会が認めた者についてはこの限りではない。
- 1.3 掲載された論文等の著作権は、著者から本学会に譲渡される。転載許可が必要な図表を用いる場合は、著者の責任で転載許可を取る。
- 1.4 投稿原稿は和文または英文に限る。(ただし引用文献はその限りでない)
- 1.5 著者は、執筆要領に従って作成した原稿ファイルをEメールに添付して事務局宛に提出すること。査読の結果受理された場合には、あらかじめ最終原稿ファイルを送信すること。
- 1.6 投稿された原稿は返却しない。
- 1.7 投稿料は無料とする。ただし、カラーページについては実費を執筆者負担とする。

2. 投稿原稿の体裁

2.1 原稿の種類と定義

投稿原稿の種類は、論文、研究ノート、報告、解説、展望、その他とする。

- (1) 論文  
海洋政策の基礎となる、あるいは海洋政策に関係する研究成果をとりまとめたものであり、独創性、信頼性があり、学術的価値のある内容で完結した原著研究報告。
- (2) 研究ノート  
海洋政策研究に貢献するアイデア、資料、事例等の解析。
- (3) 報告  
調査、観測、災害事例、集会等に関する報告。
- (4) 解説  
特定の主題について広範な読者を対象として解説したもの。
- (5) 展望  
特定の主題について将来の展望をまとめたもの。
- (6) その他  
本学会が特に掲載を認めたもの。

2.2 原稿の長さ

原則として論文、報告、解説については、図、参考文献を含めて刷り上り20頁以内、研究ノート、展望については同15頁以内とする。なお、B5版刷り上り1頁は、1,200字である。  
ただし、参考文献、注も字数に含むので注意ください。  
図表は字数の制限には含まれない。編集委員会が、編集過程で、投稿者と相談することはある。

2.3 原稿の書き方

原稿の書き方は執筆要領に従うこと。

日本海洋政策学会誌 第14号  
2025年6月

編集：日本海洋政策学会編集委員会

発行：日本海洋政策学会

〒105-0001 東京都港区虎ノ門 1-15-16  
笹川平和財団ビル6階  
(公財) 笹川平和財団 海洋政策研究所気付

TEL & Fax：03-6457-9701  
mail：office@oceanpolicy.jp  
url：https://oceanpolicy.jp

2025年6月 ©2025 日本海洋政策学会  
ISSN：2186-3954